Farm Debt Review Board | Bureau d'examen de l'endettement agricole

ANNUAL REPORT
1989

FARM DEBT REVIEW BOARDS

Canada

91-03225/

ANNUAL REPORT
1989

FARM DEBT REVIEW BOARDS

PUBLICATION 5234 /B, available from
Communications Branch, Agriculture Canada
Ottawa K1A 0C7

Canada

FARM DEBT REVIEW BOARDS' ANNUAL REPORT - 1989

TABLE OF CONTENTS

	Page
Background	1
Structure and Guidelines	1, 2
Review of Operations	2, 3
Conclusion	4
Definition of Column Headings in Schedules	5
Schedule 1 - FDRB Activity	6
Schedule 2 - Disposition of Applications Processed	7
Schedule 3 - Notices of Intent to Realize on Security by Source and by Province	8
Schedule 4 - Completed Cases by Commodity and by Province	9
Schedule 5 - Completed Cases on a Net Worth Basis, Provincially	10
Schedule 6 - Gross Farm Sales of Completed Cases	11
Appendix A - 1989-90 Revised Budgetary Estimates	12
Appendix B - Organization Chart	13
Appendix C - Composition of Farm Debt Review Boards in 1989	14-16

FARM DEBT REVIEW BOARDS

Fourth Annual Report - January 1, 1989, to December 31, 1989

BACKGROUND

The federal budget of February 26, 1986, announced that legislation would be introduced to establish a farm debt review board system. The Farm Debt Review Act was proclaimed law on August 5, 1986.

A Farm Debt Review Board was established for each province of Canada, and chairpersons and members were appointed. Since then, second boards have been established in Alberta, Saskatchewan, Ontario, and Manitoba and additional board members have been appointed. Each board may include up to eleven members; the majority of current members are active or retired farmers.

The legislation ensures that farm operations in financial difficulty, or actually facing a farm foreclosure, have access to an impartial third-party review of individual farm circumstances and possible financing/refinancing options. A voluntary agreement between a farmer and his or her creditor(s) for a mutually satisfactory arrangement is sought.

STRUCTURE AND GUIDELINES

Overall responsibility for the operation of the Farm Debt Review Boards across Canada rests with the Assistant Deputy Minister, Agriculture Development Branch, Agriculture Canada. Operational development and ongoing management (planning, control, coordination and evaluation) of the farm debt review process has been assigned to the Departmental Coordinator (Special Program Development and Coordination Unit).

In addition, various advisory services are available to boards from departmental regional offices (i.e., communications, financial, personnel and administration).

Each board chairperson is designated as the chief executive officer within his or her area of jurisdiction for all matters relating to farm debt review under the Act. The chairperson has supervision and direction over the work and staff of the board. While operationally responsible to the Agriculture Development Branch, the chairperson reports to the Minister of Agriculture.

The board member assists the chairperson in the overall operation of the farm debt review process. While activities will vary, each board member is required to act as the chairperson of review panels that are established to mediate each case.

Every review panel includes two other members assigned by the board, and these members are active or retired farmers or farm management experts. The work of every review panel is supported by field staff/experts, who are also assigned to each case by the board. Their role is to complete detailed field reports and a financial assessment on each applicant.

Farm Debt Review Board office staff duties are assigned by the board, but generally relate to providing necessary operational and administrative support to the work of the board and to counselling potential applicants and other affected parties. Board offices range in size from one to six persons, headed by a general manager. All contract and position descriptions are established pursuant to Treasury Board guidelines and the Public Service Employment Act, respectively.

In addition to the Farm Debt Review Act itself, detailed implementation guidelines are established for all boards. These guidelines help ensure that the activities of the boards are well coordinated and are consistent across all provinces.

Financial policies are established in accordance with Treasury Board guidelines. Actual FDRB expenditures totaled $4.1 million for fiscal year 1986-87, $11.2 million for 1987-88, and $10.1 million for 1988-89. Estimated expenditures for 1989-90 are $9.5 million, as outlined in Appendix A. Actual expenditures for the period of April 1, 1989 to December 31, 1989 are $5.6 million.

REVIEW OF OPERATIONS

August 5, 1986 to December 31, 1989

There were 2905 applications received during 1989, bringing the total received from the start of the program to 10981. Total arrangements signed represent 55% of applications processed.

Of the applications completed since the beginning of the program, arrangements have been identified in 77% of the cases and no arrangement was possible in 23% of the cases. Of the over 6356 identified arrangements, approximately 33% involve debt restructuring/rescheduling, 29% represent a quit claim and lease- back agreement (often with an option to purchase), and 12% involve satisfactory exit packages. Other adjustments include such actions as disposal of some assets or obtaining supplementary off-farm employment.

Signed arrangements since the beginning of the program as a percentage of completed cases and as a percentage of identified arrangements represent 66% and 86%, respectively. It is important to realize that there is often considerable follow-up work that must take place following a panel review, before and subsequent to an arrangement being identified, leading to the signing of an arrangement.

The following facts are of note:

i) During 1989, 10432 Notices of Intent to Realize on Security were received, bringing the total notices received since the start of the program to 29798 (Schedule 1);

ii) These notices originated in roughly equal proportions from "major lenders" (banks, credit unions, etc.) and from "other lenders" (machinery dealers, etc.). Approximately 5233 notices have been received from the Farm Credit Corporation (Schedule 3);

iii) During 1989, applications were received at an average monthly rate of 242 as compared to 258 per month in 1988;

iv) The majority of applications being received (63%) are under Section 16 of the Act (farmers in financial difficulty) rather than under Section 20 of the Act (insolvent farmers) (Schedule 1).

v) The majority of applications are from grain farmers in the Prairie Provinces and Ontario; significant numbers of applications have been received from special crop (tobacco) farmers in Ontario, potato and dairy farmers in the Atlantic Provinces, beef farmers in Western Canada and swine farmers in Central Canada (Schedule 4).

vi) Approximately 17% of applicants have a negative net worth of greater than $100 000 and a further 25% of applicants have a negative net worth of between zero and $100 000. Approximately 34% of applicants have from zero to $100 000 equity, and 24% have equity in excess of $100 000 (Schedule 5).

CONCLUSION

The legislative authority for funding for the Farm Debt Review Boards expires on March 31, 1991. Agriculture Canada has therefore initiated a review of the program to examine the degree to which the boards' objectives have been achieved and to determine whether the FDRB process should be continued, ended or modified after 1991. The results of this review will be available in 1990.

Treasury Board approval would then be required for any extension of the legislative authority for the program.

DEFINITION OF COLUMN HEADINGS IN SCHEDULES

Notice of Intent Received: A Notice of Intent to Realize on Security must be completed by any secured creditor intending to take action to realize on security. It must be provided to the farmer (with a copy to the board) at least 15 business days before initiating such action. The notice also advises of the farmer's rights under the Farm Debt Review Act.

Applications Received: Applications under the Farm Debt Review Act (FDRA) are received from Insolvent Farmers (under Section 20 of the FDRA) or from Farmers in Financial Difficulty (under Section 16 of the FDRA).

Applications Processed: This refers to the number of applications which were handled by the FDRB in a given period. This will not necessarily equal the number of applications received. In any given period (month or year), the FDRB may handle applications received in previous months or previous years as well as those received during the current period. Alternatively, they may be unable to handle all the applications received in a given period.

Withdrawn: These include applications that have been voluntarily withdrawn by the applicants prior to a panel review meeting being held (sometimes because an arrangement has already been reached by the parties involved, or for various other reasons).

Rejected: These include applications rejected by the board, sometimes because the applicant was not a farmer, or for various other reasons.

Completed: Completed applications include those for which an arrangement has been identified (and may or may not have been signed yet) and those for which an arrangement between the farmer and his or her creditor(s) was not identified or was not possible (no arrangement possible).

Arrangements Signed: Arrangements identified at panel review hearings must be transferred into the form of an acceptable legal arrangement. Considerable post-panel follow-up, particularly in terms of time, is often required to enable such arrangements to be signed by all parties.

Other (in Schedule 3): The large number of notices originating from 'other' sources mainly resulted from municipalities that chose to serve the notice on all delinquent taxpayers. Few of these notices result in applications.

SCHEDULE 1 - FDRB ACTIVITY FROM JANUARY 1, 1989 TO DECEMBER 31, 1989

	Notices of Intent Received	APPLICATIONS RECEIVED FROM FARMERS			APPLICATIONS PROCESSED			Arrangements Signed
		Insolvent Farmers	Financial Difficulty	Total	Withdrawn/ Rejected	Completed	Total	
Newfoundland	1	5	8	13	3	8	11	6
Prince Edward Island	98	8	17	25	2	24	26	13
Nova Scotia	25	3	8	11	1	11	12	5
New Brunswick	2043	16	20	36	0	41	41	51
Quebec	177	70	143	213	3	203	206	105
Ontario	622	138	218	356	114	357	471	271
Manitoba	583	130	195	325	51	340	391	241
Saskatchewan	5752	149	1338	1487	123	1226	1349	952
Alberta	907	243	142	385	119	263	382	477
British Columbia	224	19	35	54	13	57	70	57
Total	10432	781	2124	2905	429	2530	2959	2178

ACTIVITY FROM AUGUST 5, 1986 TO DECEMBER 31, 1989

	Notices of Intent Received	APPLICATIONS RECEIVED FROM FARMERS			APPLICATIONS PROCESSED			Arrangements Signed
		Insolvent Farmers	Financial Difficulty	Total	Withdrawn/ Rejected	Completed	Total	
Newfoundland	15	13	14	27	5	20	25	16
Prince Edward Island	214	54	54	108	16	86	102	31
Nova Scotia	68	9	39	48	6	38	44	15
New Brunswick	3031	80	85	165	4	162	166	132
Quebec	710	299	438	737	16	632	648	293
Ontario	2835	912	1054	1966	562	1297	1859	874
Manitoba	1838	710	798	1508	261	1168	1429	713
Saskatchewan	14471	744	3691	4435	478	3232	3710	2253
Alberta	4786	1057	628	1685	276	1359	1635	985
British Columbia	1830	174	128	302	37	259	296	173
Total	29798	4052	6929	10981	1661	8253	9914	5485

FARM DEBT REVIEW BOARD

SCHEDULE 2 - DISPOSITION OF APPLICATIONS PROCESSED

(AUGUST 5, 1986, TO DECEMBER 31, 1989)

	ATLANTIC PROVINCES		QUEBEC		ONTARIO		MANITOBA		SASKATCHEWAN		ALBERTA		BRITISH COLUMBIA		CANADA	
Withdrawn	27	8.0%	13	2.0%	481	25.9%	243	17.0%	458	12.3%	212	13.0%	28	9.5%	1462	14.7%
Rejected	4	1.2%	3	0.5%	81	4.4%	18	1.3%	20	0.5%	64	3.9%	9	3.0%	199	2.0%
No Arrangement Possible	26	7.7%	227	35.0%	257	13.8%	165	11.5%	829	22.3%	324	19.8%	69	23.3%	1897	19.1%
Arrangement Identified/ Signed	280	83.1%	405	62.5%	1040	55.9%	1003	70.2%	2403	64.8%	1035	63.3%	190	64.2%	6356	64.1%
Total Applications Processed	337	100.0%	648	100.0%	1859	100.0%	1429	100.0%	3710	100.0%	1635	100.0%	296	100.0%	9914	100.0%

FARM DEBT REVIEW BOARD

SCHEDULE 3 - NOTICE(S) OF INTENT TO REALIZE ON SECURITY BY SOURCE AND BY PROVINCE

(AUGUST 5, 1986, TO DECEMBER 31, 1989)

	ATLANTIC PROVINCES		QUEBEC		ONTARIO		MANITOBA		SASKATCHEWAN		ALBERTA		BRITISH COLUMBIA		CANADA	
Banks	34	1.0%	90	12.7%	858	30.3%	433	23.6%	2562	17.7%	1312	27.4%	142	7.8%	5431	18.2%
Trust Companies	3	0.1%	1	0.1%	23	0.8%	41	2.2%	46	0.3%	1	0.0%	3	0.2%	118	0.4%
Credit Unions/ Caisses Populaires	2	0.1%	57	8.0%	12	0.4%	123	6.7%	911	6.3%	87	1.8%	6	0.3%	1198	4.0%
Machinery Dealers	121	3.6%	144	20.3%	385	13.6%	673	36.6%	2996	20.7%	1601	33.5%	225	12.3%	6145	20.6%
Provincial Credit Corporations	103	3.1%	181	25.5%	27	1.0%	132	7.2%	569	3.9%	589	12.3%	0	0.0%	1601	5.4%
Farm Credit Corporation	146	4.4%	221	31.1%	474	16.7%	365	19.9%	3262	22.5%	690	14.4%	75	4.1%	5233	17.6%
Other	2919	87.7%	16	2.3%	1056	37.2%	71	3.9%	4125	28.5%	506	10.6%	1379	75.4%	10072	33.8%
Total Notices Received	3328	100.0%	710	100.0%	2835	100.0%	1838	100.0%	14471	100.0%	4786	100.0%	1830	100.0%	29798	100.0%

FARM DEBT REVIEW BOARD

SCHEDULE 4 - PERCENTAGE OF COMPLETED CASES BY COMMODITY AND BY PROVINCE

(AUGUST 5, 1986, TO DECEMBER 31, 1989)

COMMODITY	ATLANTIC PROVINCES	QUEBEC	ONTARIO	MANITOBA	SASKATCHEWAN	ALBERTA	BRITISH COLUMBIA	CANADA
Dairy	12.8%	23.7%	7.9%	3.9%	0.7%	3.3%	3.6%	4.9%
Major Grain Crops	1.6%	12.0%	32.1%	43.6%	66.2%	37.5%	15.1%	45.2%
Oilseeds	0.0%	0.0%	3.7%	0.8%	0.1%	0.7%	0.0%	0.8%
Forages	1.6%	0.6%	1.0%	1.0%	0.3%	2.9%	5.0%	1.1%
Horticulture Crops	38.8%	14.9%	7.1%	0.7%	0.0%	1.5%	33.5%	5.0%
Poultry	2.3%	1.6%	1.6%	0.4%	0.1%	0.5%	0.7%	0.6%
Beef	8.9%	6.8%	13.0%	6.2%	2.8%	19.9%	21.9%	8.7%
Swine	16.8%	22.6%	16.7%	3.9%	1.0%	7.1%	5.8%	7.1%
Sheep	0.7%	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%	0.3%	0.4%	0.2%
Other Livestock	6.9%	5.7%	1.6%	1.3%	0.3%	1.5%	2.9%	1.6%
Special Crops	3.6%	10.0%	11.9%	1.3%	0.3%	1.4%	8.3%	3.5%
Mixed Farming	5.9%	2.1%	2.5%	37.0%	28.2%	23.3%	2.9%	21.1%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

FARM DEBT REVIEW BOARD

SCHEDULE 5 - COMPLETED CASES ON A NET WORTH BASIS, PROVINCIALLY

(AUGUST 5, 1986, TO DECEMBER 31, 1989)

NETWORTH	ATLANTIC PROVINCES	QUEBEC	ONTARIO	MANITOBA	SASKATCHEWAN	ALBERTA	BRITISH COLUMBIA	CANADA
Deficit of more than $100,000	9.2%	12.2%	21.0%	18.3%	16.1%	16.0%	17.3%	16.6%
Zero to a deficit of $100 000	21.7%	19.9%	21.9%	28.5%	26.7%	20.9%	21.9%	24.5%
Net worth of zero to $100 000	40.8%	43.0%	40.3%	35.1%	31.8%	28.3%	32.4%	34.2%
$100 001 to $250 000	22.7%	19.3%	12.1%	13.5%	18.2%	21.8%	18.7%	17.4%
Net worth Over $250 000	5.6%	5.5%	4.6%	4.6%	7.2%	13.1%	9.7%	7.3%
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

FARM DEBT REVIEW BOARD

SCHEDULE 6 - GROSS FARM SALES OF COMPLETED CASES

(AUGUST 5, 1986, TO DECEMBER 31, 1989)

GROSS FARM SALES	ATLANTIC PROVINCES	QUEBEC	ONTARIO	MANITOBA	SASKATCHEWAN	ALBERTA	BRITISH COLUMBIA	CANADA
Less than $25 000	12.8%	18.5%	26.6%	32.8%	16.9%	23.4%	23.7%	21.9%
$25 000 to $100 000	40.5%	28.5%	33.2%	32.5%	54.1%	38.2%	36.0%	42.3%
$100 000 to $250 000	34.2%	38.0%	28.8%	28.1%	24.8%	28.8%	31.3%	28.0%
Over $250 000	12.5%	15.0%	11.4%	6.5%	4.2%	9.6%	9.0%	7.8%
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

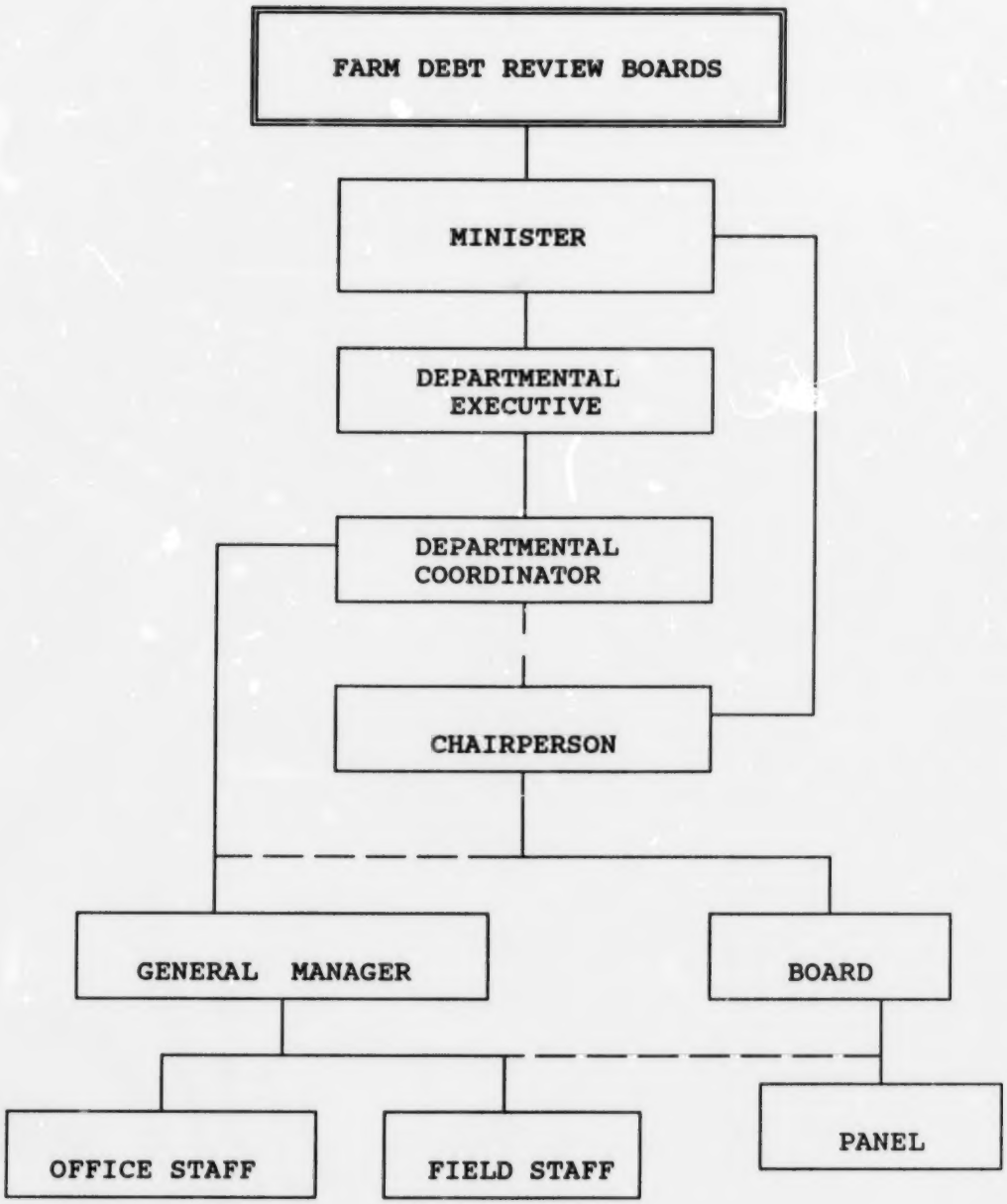
FARM DEBT REVIEW BOARD

APPENDIX A - 1989-1990 REVISED BUDGETARY ESTIMATES

	HEADQUARTERS	NEWFOUNDLAND	PRINCE EDWARD ISLAND	NOVA SCOTIA	NEW BRUNSWICK	QUEBEC	ONTARIO	MANITOBA	SASKATCHEWAN	ALBERTA	BRITISH COLUMBIA	TOTAL
Salaries	-	-	$57 900	$36 700	$69 000	$136 000	$220 900	$135 400	$175 100	$180 600	$68 800	$1 080 400
Other Operating Costs	$25 000	$100 000	$143 500	$45 000	$380 000	$920 000	$1 300 000	$750 000	$3 421 100	$1 000 000	$265 000	$8 349 600
Grants	-	$1 000	-	$500	$5 000	$5 000	$25 000	$5 000	$20 000	$20 000	-	$81 500
Capital	$1 500	-	-	-	$900	-	-	$1 600	$7 000	$1 000	$2 200	$14 200
Total	$26 500	$101 000	$201 400	$82 200	$454 900	$1 061 000	$1 545 900	$892 000	$3 623 200	$1 201 600	$336 000	$9 525 700

APPENDIX B

ORGANIZATION CHART



APPENDIX C

CURRENT COMPOSITION OF FARM DEBT REVIEW BOARDS

1. **British Columbia**

Chairperson: James Waardenburg.

Members: John Van Dongen, Mary MacGregor, Phoebe Hunt, Ken Piper, Harold Hartfield.

2. **Alberta South**

Chairperson: Dennis Hueppelsheuser.

Members: James Skitsko, Dean Lien, Grant Oatway, Edwin Andersen, Leonard Haney, Herbert Hargrave, Jonnette Hamilton, Barbara McNeil, Gordon Bystrom, Anita Ratchinsky.

Alberta North

Chairperson: Dennis Hueppelsheuser.

Members: Doreen Acorn, Anita Ratchinksy, Anne Harpe, James Skitsko, Steve Shybunka, Gordon Bystrom, Jonnette Hamilton, Grant Oatway, Ernest Dyck, Edwin Andersen.

3. **Saskatchewan South**

Chairperson: Enos Sproat.

Members: Ray Walton, Laurie McPherson, Isabel Taylor, Ann Saville, William Whitell, Murray Oram, William Klempp, Bill Gottselig, Donald Chynoweth.

Saskatchewan North

Chairperson: Enos Sproat.

Members: Reg Cumming, Dick Friesen, Leo Jeannotte Marlene Meyer, Donna Nylander, Dave Schroeder, Arthur Watt, Terry Tomtene, Carl Ramsay, Earl Keeler.

4. **Manitoba North**

Chairperson: Garnet Kyle.

Members: Harold Ross, Jim Ferguson, Bill Harrison, Bev Prestayko, Verna Fulton, Susan Van de Velde, Albert Bilodeau, Ian Craven.

Manitoba South

Chairperson: Garnet Kyle.

Members: Rae Kabernick, Albert Bilodeau, Ian Craven, Laurent Tetrault, Bill Harrison, Susan Van de Velde, Jim Ferguson, Verna Fulton.

5. **Ontario West**

Chairperson: George McLaughlin.

Members: George A. Demeyere, Alex Lochead, Gary Nelson, Fred Lewis, Peter Epp, Jacob Froese, Robert Eaton, Brenda McIntosh, Pat Daunt.

Ontario East

Chairperson: George McLaughlin.

Members: Barbara Cunnington, Gérard Lalonde, Vera Mitchell, Gail Murdock, Donald Hough, James Hughes, Francis Jose, Edgar Currie.

6. **Quebec**

Chairperson: Jean-Paul Cloutier.

Members: Gérald Pelletier, Jean-Claude Roy, Edna Hadley, Lucien Lebeuf, Huguette P.-Giard, Lionel Langlois, Louise Aumond, Rolland Cloutier, Michel Hudon, Gaspard Vigneault.

7. **New Brunswick**

Chairperson: Jean-Marc Violette.

Members: Lévis Roy, Lynn Pryor, Betty Lutes, Dow Goodine, Ron Mitchell, Lloyd Webb, Wendy Scott.

8. **Nova Scotia**

Chairperson: Jennie McInnes.

Members: Samuel Lamey, Katherine Berrigan, David Davies.

9. **Prince Edward Island**

Chairperson: Douglas Roloson.

Members: Cleve Myers, Robert MacKenzie, Emma Vandaele.

10. **Newfoundland**

Chairperson: Bruce Chafe.

Members: Hector Williams, Marlene Maynard, Eugene Cooper, Fred Wells.

Farm Debt Review Board | Bureau d'examen de l'endettement agricole

RAPPORT ANNUEL
1989

BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

Canada

RAPPORT ANNUEL
1989

BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

PUBLICATION 5234 / B, on peut obtenir des exemplaires à la
Direction générale des communications, Agriculture Canada,
Ottawa K1A 0C7

Canada

RAPPORT ANNUEL DES BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE - 1989

TABLE DES MATIÈRES

		Page
Historique		1
Structure et lignes directrices		1-3
Examen des activités		3-4
Conclusion		5
Définition des titres de colonne		6
Annexe 1 -	Activités des bureaux d'examen de l'endettement agricole	7
Annexe 2 -	Distribution des demandes traitées	8
Annexe 3 -	Préavis de réalisation de sûreté par source et par province	9
Annexe 4 -	Dossiers menés à terme selon le type de production et la province	10
Annexe 5 -	Dossiers menés à terme selon la situation de la valeur nette et la province	11
Annexe 6 -	Valeur brute des ventes agricoles (Dossiers menés à terme)	12
Annexe A -	Prévisions budgétaires révisées pour 1989-1990	13
Annexe B -	Organigramme	14
Annexe C -	Composition des bureaux d'examen de l'endettement agricole en 1989	15-17

BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

Quatrième rapport annuel - Période du 1er janvier 1989 au 31 décembre 1989

HISTORIQUE

Le projet de loi établissant un réseau de bureaux d'examen de l'endettement agricole a été annoncé à la présentation du budget fédéral du 26 février 1986, et la Loi sur l'examen de l'endettement agricole est entrée en vigueur le 5 août suivant.

On a alors établi un bureau d'examen de l'endettement agricole pour chacune des provinces canadiennes et on a nommé leurs présidents et leurs membres. Depuis, on a ouvert des bureaux supplémentaires en Alberta, en Saskatchewan, en Ontario et au Manitoba et on a nommé d'autres membres. Chaque bureau peut compter jusqu'à onze membres; actuellement, la majorité d'entre eux sont des agriculteurs actifs ou retraités.

Grâce à cette loi, les exploitants agricoles qui ont des difficultés financières ou dont l'entreprise risque d'être saisie peuvent avoir accès à l'examen impartial, par une tierce partie, des circonstances particulières à leur exploitation agricole et des possibilités de financement ou de rééchelonnement de leurs dettes. On vise une entente volontaire satisfaisant à la fois l'exploitant agricole et ses créanciers.

STRUCTURE ET LIGNES DIRECTRICES

Le sous-ministre adjoint de la Direction générale du développement agricole (Agriculture Canada) assume l'entière responsabilité des activités de tous les bureaux d'examen de l'endettement agricole du Canada. Le développement opérationnel et la gestion permanente (planification, contrôle, coordination et évaluation) du processus d'examen de l'endettement agricole relèvent du coordonnateur ministériel (élaboration et coordination des programmes spéciaux).

En outre, les bureaux régionaux du ministère offrent des services de consultation aux bureaux d'examen (communications, finances, personnel et administration).

Les présidents des bureaux assument l'entière responsabilité des questions relatives à l'endettement agricole relevant de leur compétence, en vertu de la loi. De plus, ils supervisent et dirigent le travail et le personnel des bureaux. Ils relèvent de la Direction générale du développement agricole, sur le plan opérationnel, et doivent rendre compte de leurs activités au ministre de l'Agriculture.

Les membres des bureaux d'examen prêtent leur assistance à leur président pour l'ensemble du processus d'examen de l'endettement agricole. Bien que les activités varient, tous les membres doivent présider les comités d'examen chargés de la médiation.

Les comités d'examen se composent de deux autres membres désignés par le bureau concerné; il s'agit d'agriculteurs actifs ou retraités ou encore d'experts en gestion agricole. Pour chaque cas, le bureau désigne également des experts en travail sur le terrain qui viennent en aide au comité d'examen en préparant une évaluation financière du demandeur et un rapport détaillé sur ses installations.

Les bureaux d'examen de l'endettement agricole confient eux-mêmes à leurs employés les tâches qu'ils doivent accomplir; celles-ci consistent généralement à fournir le soutien opérationnel et administratif nécessaire au travail des bureaux et à conseiller les demandeurs éventuels et les autres personnes concernées. Les bureaux emploient de une à six personnes relevant d'un directeur général. Les contrats et les descriptions de poste sont rédigés, respectivement, d'après les lignes directrices du Conseil du Trésor et la Loi sur l'emploi dans la Fonction publique.

La Loi sur l'examen de l'endettement agricole guide les bureaux, qui disposent également de lignes directrices détaillées concernant son application. Celles-ci contribuent à la bonne coordination des activités des bureaux et à l'uniformité de ces dernières dans toutes les provinces.

Des politiques financières ont été établies conformément aux lignes directrices du Conseil du Trésor. Les dépenses réelles des bureaux d'examen de l'endettement agricole se chiffrent à 4,1 millions de dollars pour l'année financière 1986-1987, à 11,2 millions de dollars pour 1987-1988 et à 10,1 millions de dollars pour 1988-1989. Pour 1989-1990, on prévoit des dépenses de 9,5 millions de dollars, comme le montre l'annexe A. Les dépenses réelles pour la période du 1er avril 1989 au 31 décembre 1989 sont de 5,6 millions de dollars.

EXAMEN DES ACTIVITÉS

Du 5 août 1986 au 31 décembre 1989

Les bureaux ont reçu 2 905 demandes en 1989, ce qui porte à 10 981 le nombre total de demandes reçues depuis le début du programme. Le total des ententes signées représente 55% des demandes traitées.

En ce qui concerne les demandes étudiées depuis le lancement du programme, on a proposé des ententes dans 77% des cas et on a dû y renoncer dans 23% des autres. Des quelque 6 356 ententes proposées, environ 33% portaient sur le refinancement ou le rééchelonnement de la dette, 29%, sur la renonciation aux droits et la cession-bail (souvent avec option d'achat) et 12%, sur des programmes satisfaisants de liquidation de l'entreprise. D'autres mesures concernaient l'aliénation de certains éléments d'actif ou l'obtention d'emplois supplémentaires à l'extérieur de la ferme.

Les ententes signées depuis le début représentent 66% des dossiers menés à terme et 86% des ententes proposées. Il est important de souligner qu'il faut souvent un suivi considérable à la suite d'un examen, ainsi qu'avant et après la proposition d'un projet d'entente, pour en arriver à la signature de ce dernier.

Les faits suivants méritent également d'être signalés :

i) En 1989, on a reçu 10 432 préavis de réalisation de sûreté, ce qui porte à 29 798 le total des préavis reçus depuis le lancement du programme (annexe 1);

ii) Ces préavis proviennent en proportions à peu près égales des "principaux prêteurs" (banques, coopératives de crédit, etc.) et "d'autres prêteurs" (vendeurs de machines agricoles, etc.). On a reçu environ 5 233 préavis de la Société du crédit agricole (annexe 3);

iii) En 1989, on a reçu 242 demandes par mois en moyenne, comparativement à 258 par mois en 1988;

iv) La majorité des demandes reçues (63%) invoque l'article 16 de la loi (agriculteurs en difficulté financière) plutôt que l'article 20 (agriculteurs insolvables) (annexe 1);

v) Les céréaliculteurs des Prairies et de l'Ontario constituent la principale catégorie de demandeurs. On reçoit, en outre, un nombre important de demandes de la part des producteurs de cultures spéciales (tabac) de l'Ontario, des producteurs de pommes de terre et des producteurs laitiers des provinces de l'Atlantique, des éleveurs de bovins de boucherie de l'Ouest du Canada et des éleveurs de porcs du centre du pays (annexe 4);

vi) Environ 17% des demandeurs ont une valeur nette négative supérieure à 100 000 $, tandis que 25% ont une valeur nette négative de 0 à 100 000 $. Par ailleurs, environ 34% des demandeurs ont des capitaux propres de 0 à 100 000 $, tandis que 24% ont des capitaux propres supérieurs à 100 000 $ (annexe 5).

CONCLUSION

L'autorisation législative du financement des bureaux d'examen de l'endettement agricole expire le 31 mars 1991. Agriculture Canada a donc entrepris un examen du programme afin de vérifier dans quelle mesure les objectifs des bureaux sont atteints et de déterminer si le processus d'examen de l'endettement agricole doit se poursuivre, prendre fin ou être modifié après 1991. Les résultats de cet examen seront disponibles en 1990.

Pour prolonger l'autorisation législative du programme, il faudra obtenir l'approbation du Conseil du Trésor.

DÉFINITION DES TITRES DE COLONNE

Préavis reçus : Tout créancier garanti désireux de réaliser la sûreté doit remplir un préavis de réalisation de sûreté et le remettre à l'agriculteur (une copie au bureau d'examen) au moins quinze jours ouvrables avant de prendre cette mesure. Ce préavis sert également à informer l'agriculteur des droits que lui confère la Loi sur l'examen de l'endettement agricole.

Demandes reçues : Conformément à la Loi sur l'examen de l'endettement agricole, on peut recevoir des demandes d'agriculteurs insolvables (article 20 de la loi) ou d'agriculteurs ayant des difficultés financières (article 16 de la loi).

Demandes traitées : Il s'agit du nombre de demandes traitées par les bureaux d'examen de l'endettement agricole pendant une période donnée. Ce nombre n'égale pas nécessairement le nombre de demandes reçues. Dans une période donnée (mois ou année), les bureaux d'examen de l'endettement agricole peuvent traiter des demandes reçues au cours des mois précédents ou des années précédentes ainsi que des demandes reçues pendant la période en cours. Par ailleurs, ils peuvent être incapables de traiter toutes les demandes reçues dans une période donnée.

Retirées : Il s'agit des demandes que les demandeurs ont retiré volontairement avant la tenue de la réunion du comité d'examen (parce que les parties concernées ont déjà conclu une entente ou pour d'autres raisons).

Rejetées : Il s'agit des demandes rejetées par les bureaux parce que les demandeurs n'étaient pas agriculteurs ou pour d'autres raisons.

Etudiées : Il s'agit des demandes dans le cas desquelles on a proposé une entente (qu'elle soit déjà signée ou non) ou dans le cas desquelles une entente entre l'agriculteur et ses créditeurs n'a pas été proposée ou était impossible (entente impossible).

Ententes signées : Les ententes proposées aux audiences des comités d'examen doivent ensuite être exposées dans un document légal. Pour que ces ententes soient signées par toutes les parties concernées, il faut souvent assurer un suivi considérable après la réunion du comité, ce qui demande beaucoup de temps.

Autres (annexe 3) : Le grand nombre de préavis provenant d'"autres" sources résulte principalement du fait que certaines municipalités envoient des préavis à tous les contribuables n'ayant pas payé leurs impôts. Très peu de ces préavis aboutissent à des demandes.

BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

ANNEX 1 - ACTIVITÉ DU 1 JANVIER 1989 AU 31 DÉCEMBRE 1989

	Avis d'intention	DEMANDES REÇUES DES FERMIERS			DEMANDES TRAITÉES			Ententes Signées
		Agriculteurs Insolvables	Difficulté Financière	Total	Retirées/ Rejetées	Étudiées	Total	
Terre-Neuve	1	5	8	13	3	8	11	6
Ile-du-Prince-Édouard	98	8	17	25	2	24	26	13
Nouvelle-Écosse	25	3	8	11	1	11	12	5
Nouveau-Brunswick	2043	16	20	36	0	41	41	51
Québec	177	70	143	213	3	203	206	105
Ontario	622	138	218	356	114	357	471	271
Manitoba	583	130	195	325	51	340	391	241
Saskatchewan	5752	149	1338	1487	123	1226	1349	952
Alberta	907	243	142	385	119	263	382	477
Colombie-Britannique	224	19	35	54	13	57	70	57
Total	10432	781	2124	2905	429	2530	2959	2178

ACTIVITÉ DU 5 AOUT 1986 AU 31 DÉCEMBRE 1989

	Avis d'intention	DEMANDES REÇUES DES FERMIERS			DEMANDES TRAITEES			Ententes Signées
		Agriculteurs Insolvables	Difficulté Financière	Total	Retirées/ Rejetées	Étudiées	Total	
Terre-Neuve	15	13	14	27	5	20	25	16
Ile-du-Prince-Édouard	214	54	54	108	16	86	102	31
Nouvelle-Écosse	68	9	39	48	6	38	44	15
Nouveau-Brunswick	3031	80	85	165	4	162	166	132
Québec	710	299	438	737	16	632	648	293
Ontario	2835	912	1054	1966	562	1297	1859	874
Manitoba	1838	710	798	1508	261	1168	1429	713
Saskatchewan	14471	744	3691	4435	478	3232	3710	2253
Alberta	4786	1057	628	1685	276	1359	1635	985
Colombie-Britannique	1830	174	128	302	37	259	296	173
Total	29798	4052	6929	10981	1661	8253	9914	5485

BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

ANNEX 2 - DISTRIBUTION DES DEMANDES TRAITÉES

(DU 5 AOÛT 1986 AU 31 DÉCEMBRE 1989)

	PROVINCES DE L'ATLANTIQUE		QUÉBEC		ONTARIO		MANITOBA		SASKATCHEWAN		ALBERTA		COLOMBIE - BRITANNIQUE		CANADA	
Retirés	27	8.0%	13	2.0%	481	25.9%	243	17.0%	458	12.3%	212	13.0%	28	9.5%	1462	14.7%
Rejetées	4	1.2%	3	0.5%	81	4.4%	18	1.3%	20	0.5%	64	3.9%	9	3.0%	199	2.0%
Pas d'Arrangement Possible	26	7.7%	227	35.0%	257	13.8%	165	11.5%	829	22.3%	324	19.8%	69	23.3%	1897	19.1%
Arrangement Identifié/ Signé	280	83.1%	405	62.5%	1040	55.9%	1003	70.2%	2403	64.8%	1035	63.3%	190	64.2%	6356	64.1%
Total des Demandes Traitées	337	100.0%	648	100.0%	1859	100.0%	1429	100.0%	3710	100.0%	1635	100.0%	296	100.0%	9914	100.0%

BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

ANNEXE 3 - SOURCES DE PRÉAVIS DE RÉALISATIONS DE SURETÉ SELON LA SOURCE ET PAR PROVINCE

(DU 5 AOÛT 1986 AU 31 DÉCEMBRE 1989)

	PROVINCES DE L'ATLANTIQUE		QUEBEC		ONTARIO		MANITOBA		SASKATCHEWAN		ALBERTA		COLOMBIE BRITANNIQUE		CANADA	
Banques	34	1.0%	90	12.7%	858	30.3%	433	23.6%	2562	17.7%	1312	27.4%	142	7.8%	5431	18.2%
Sociétés de fiducie	3	0.1%	1	0.1%	23	0.8%	41	2.2%	46	0.3%	1	0.0%	3	0.2%	118	0.4%
Coopératives de crédit/Caisses Populaires	2	0.1%	57	8.0%	12	0.4%	123	6.7%	911	6.3%	87	1.8%	6	0.3%	1198	4.0%
Négociants de machinerie	121	3.6%	144	20.3%	385	13.6%	673	36.6%	2996	20.7%	1601	33.5%	225	12.3%	6145	20.6%
Sociétés provinciales de crédit	103	3.1%	181	25.5%	27	1.0%	132	7.2%	569	3.9%	589	12.3%	0	0.0%	1601	5.4%
Société du crédit agricole	146	4.4%	221	31.1%	474	16.7%	365	19.9%	3262	22.5%	690	14.4%	75	4.1%	5233	17.6%
Autres	2919	87.7%	16	2.3%	1056	37.2%	71	3.9%	4125	28.5%	506	10.6%	1379	75.4%	10072	33.8%
Total des Préavis Reçus	3328	100.0%	710	100.0%	2835	100.0%	1838	100.0%	14471	100.0%	4786	100.0%	1830	100.0%	29798	100.0%

BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

ANNEXE 4 - LE POURCENTAGE DES DOSSIERS ETUDIÉS SELON LE TYPE DE PRODUCTION ET PAR PROVINCE

(DU 5 AOÛT 1986 AU 31 DÉCEMBRE 1989)

PRODUITS AGRICOLES	PROVINCES DE L'ATLANTIQUE	QUÉBEC	ONTARIO	MANITOBA	SASKATCHEWAN	ALBERTA	COLOMBIE-BRITANNIQUE	CANADA
Produits Laitiers	12.8%	23.7%	7.9%	3.9%	0.7%	3.3%	3.6%	4.9%
Céréales	1.6%	12.0%	32.1%	43.6%	66.2%	37.5%	15.1%	45.2%
Oléagineaux	0.0%	0.0%	3.7%	0.8%	0.1%	0.7%	0.0%	0.8%
Cultures Fourragères	1.6%	0.6%	1.0%	1.0%	0.3%	2.9%	5.0%	1.1%
Horticulture	38.8%	14.9%	7.1%	0.7%	0.0%	1.5%	33.5%	5.0%
Aviculture	2.3%	1.6%	1.6%	0.4%	0.1%	0.5%	0.7%	0.6%
Bovins de Boucherie	8.9%	6.8%	13.0%	6.2%	2.8%	19.9%	21.9%	8.7%
Porcins	16.8%	22.6%	16.7%	3.9%	1.0%	7.1%	5.8%	7.1%
Ovins	0.7%	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%	0.3%	0.4%	0.2%
Autres Production	6.9%	5.7%	1.6%	1.3%	0.3%	1.5%	2.9%	1.6%
Cultures Spéciales	3.6%	10.0%	11.9%	1.3%	0.3%	1.4%	8.3%	3.5%
Agriculture Mixte	5.9%	2.1%	2.5%	37.0%	28.2%	23.3%	2.9%	21.1%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

ANNEXE 5 - LES DOSSIERS ÉTUDIÉS PAR VALEUR NETTE ET PAR PROVINCE

(DU 5 AOÛT 1986 AU 31 DÉCEMBRE 1989)

Valeur Nette	PROVINCES DE L'ATLANTIQUE	QUÉBEC	ONTARIO	MANITOBA	SASKATCHEWAN	ALBERTA	COLOMBIE-BRITANNIQUE	CANADA
Déficit de plus de 100 000 $	9.2%	12.2%	21.0%	18.3%	16.1%	16.0%	17.3%	16.6%
Déficit de 100 000 $ à 0	21.7%	19.9%	21.9%	28.5%	26.7%	20.9%	21.9%	24.5%
Excédente de 0 à 100 000 $	40.8%	43.0%	40.3%	35.1%	31.8%	28.3%	32.4%	34.2%
De 100 001 $ à 250 000 $	22.7%	19.3%	12.1%	13.5%	18.2%	21.8%	18.7%	17.4%
De plus de 250 000 $	5.6%	5.5%	4.6%	4.6%	7.2%	13.1%	9.7%	7.3%
	---	---	---	---	---	---	---	---
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

ANNEXE 6 - VALEURS BRUTES DES VENTES AGRICOLES DES DOSSIERS ETUDIÉS

(DU 5 AOÛT 1986 AU 31 DÉCEMBRE 1989)

VENTES	PROVINCES DE L'ATLANTIQUE	QUÉBEC	ONTARIO	MANITOBA	SASKATCHEWAN	ALBERTA	COLOMBIE-BRITANNIQUE	CANADA
Moins de 25 000 $	12.8%	18.5%	26.6%	32.8%	16.9%	23.4%	23.7%	21.9%
25 000 $ à 100 000 $	40.5%	28.5%	33.2%	32.5%	54.1%	38.2%	36.0%	42.3%
100 001 $ à 250 000 $	34.2%	38.0%	28.8%	28.1%	24.8%	28.8%	31.3%	28.0%
Plus de 250 000 $	12.5%	15.0%	11.4%	6.5%	4.2%	9.6%	9.0%	7.8%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

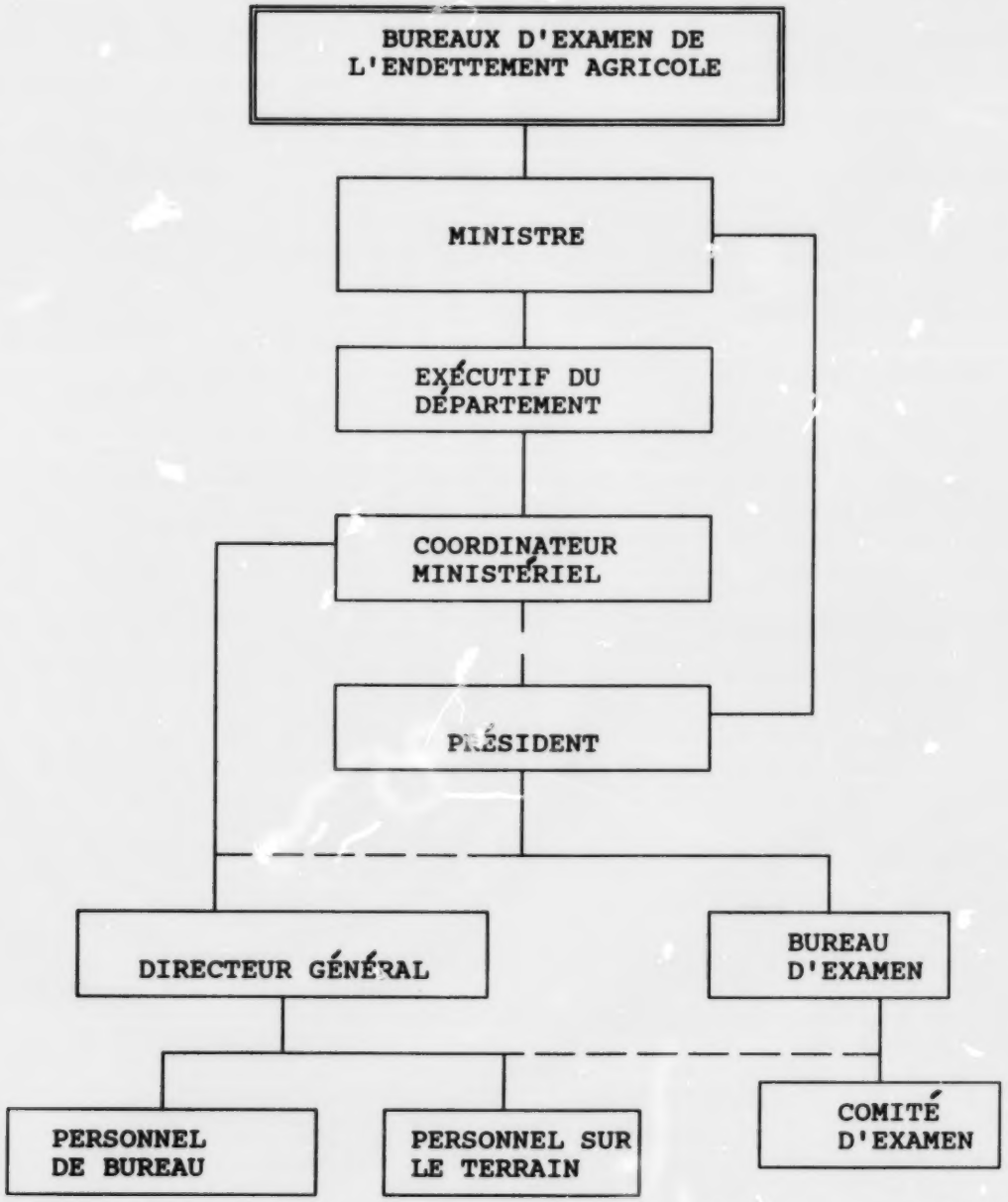
BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

ANNEXE A - ESTIMATIONS BUDGÉTAIRES RÉVISÉES 1989-1990

	QUARTIERS GENERAUX	TERRE-NEUVE	ÎLE-DU PRINCE ÉDOUARD	NOUVELLE-ÉCOSSE	NOUVEAU - BRUNSWICK	QUÉBEC	ONTARIO	MANITOBA	SASKATCHEWAN	ALBERTA	COLOMBIE BRITANNIQUE	TOTAL
Salaries	-	-	$57 900	$36 700	$69 000	$136 000	$220 900	$135 400	$175 100	$180 600	$68 800	$1 080 400
Autres Coûts Opérationnels	$25 000	$100 000	$143 500	$45 000	$380 000	$920 000	$1 300 000	$750 000	$3 421 100	$1 000 000	$265 000	$8 349 600
Subvention	-	$1 000	-	$500	$5 000	$5 000	$25 000	$5 000	$20 000	$20 000	-	$81 500
Capital	$1 500	-	-	-	$900	-	-	$1 600	$7 000	$1 000	$2 200	$14 200
Total	$26 500	$101 000	$201 400	$82 200	$454 900	$1 061 000	$1 545 900	$892 000	$3 623 200	$1 201 600	$336 000	$9 525 700

ANNEXE B

ORGANIGRAMME



ANNEXE C

COMPOSITION ACTUELLE DES BUREAUX D'EXAMEN DE L'ENDETTEMENT AGRICOLE

1. **Colombie-Britannique**

Président : James Waardenburg.

Membres : John Van Dongen, Mary MacGregor, Phoebe Hunt, Ken Piper, Harold Hartfield.

2. **Alberta - Sud**

Président : Dennis Hueppelsheuser.

Membres : James Skitsko, Dean Lien, Grant Oatway, Edwin Andersen, Leonard Haney, Herbert Hargrave, Jonnette Hamilton, Barbara McNeil, Gordon Bystrom, Anita Ratchinsky.

Alberta - Nord

Président : Dennis Hueppelsheuser.

Membres : Doreen Acorn, Anita Ratchinksy, Anne Harpe, James Skitsko, Steve Shybunka, Gordon Bystrom, Jonnette Hamilton, Grant Oatway, Ernest Dyck, Edwin Andersen.

3. **Saskatchewan - Sud**

Président : Enos Sproat.

Membres : Ray Walton, Laurie McPherson, Isabel Taylor, Ann Saville, William Whitell, Murray Oram, William Klempp, Bill Gottselig, Donald Chynoweth.

Saskatchewan - Nord

Président : Enos Sproat.

Membres : Reg Cumming, Dick Friesen, Leo Jeannotte Marlene Meyer, Donna Nylander, Dave Schroeder, Arthur Watt, Terry Tomtene, Carl Ramsay, Earl Keeler.

4. **Manitoba - Nord**

Président : Garnet Kyle.

Membres : Harold Ross, Jim Ferguson, Bill Harrison, Bev Prestayko, Verna Fulton, Susan Van de Velde, Albert Bilodeau, Ian Craven.

Manitoba - Sud

Président : Garnet Kyle.

Membres : Rae Kabernick, Albert Bilodeau, Ian Craven, Laurent Tetrault, Bill Harrison, Susan Van de Velde, Jim Ferguson, Verna Fulton.

5. **Ontario - Ouest**

Président : George McLaughlin.

Membres : George A. Demeyere, Alex Lochead, Gary Nelson, Fred Lewis, Peter Epp, Jacob Froese, Robert Eaton, Brenda McIntosh, Pat Daunt.

Ontario - Est

Président : George McLaughlin.

Membres : Barbara Cunnington, Gérard Lalonde, Vera Mitchell, Gail Murdock, Donald Hough, James Hughes, Francis Jose, Edgar Currie.

6. **Québec**

Président : Jean-Paul Cloutier.

Membres : Gérald Pelletier, Jean-Claude Roy, Edna Hadley, Lucien Lebeuf, Huguette P.-Giard, Lionel Langlois, Louise Aumond, Rolland Cloutier, Michel Hudon, Gaspard Vigneault.

7. **Nouveau-Brunswick**

Président : Jean-Marc Violette.

Membres : Lévis Roy, Lynn Pryor, Betty Lutes, Dow Goodine, Ron Mitchell, Lloyd Webb, Wendy Scott.

8. **Nouvelle-Ecosse**

Présidente : Jennie McInnes.

Membres : Samuel Lamey, Katherine Berrigan, David Davies.

9. **Ile-du-Prince-Edouard**

Président : Douglas Roloson.

Membres : Cleve Myers, Robert MacKenzie, Emma Vandaele.

10. **Terre-Neuve**

Président : Bruce Chafe.

Membres : Hector Williams, Marlene Maynard, Eugene Cooper, Fred Wells.